Дата поступления рукописи в редакцию: 12.06.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 29.07.2026 г.
DOI: 10.24412/3033-7518-2026-2-52-54

ЕДИГАРЯН Ася Самвеловна,
магистрант, юридический факультет,
кафедра уголовного процесса и криминалистики
Ростовского института (филиала) ВГУЮ
(РПА Минюста России),
e-mail: AKYLA2281@mail.ru

МЕЛЬНИКОВ Виктор Юрьевич,
доктор юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики
Ростовского института (филиала) ВГУЮ
(РПА Минюста России),
e-mail: mail@law-books.ru

ОТЛИЧИЕ СБЫТА ЧЕРЕЗ ИНТЕРНЕТ ОТ НЕЗАКОННОГО ПРИОБРЕТЕНИЯ И ХРАНЕНИЯ С ЦЕЛЬЮ СБЫТА: ПРОБЛЕМА МОМЕНТА ОКОНЧАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

Аннотация. Статья посвящена проблеме определения момента окончания сбыта наркотических средств, совершаемого с использованием сети Интернет, и его отграничения от незаконных приобретения и хранения без цели сбыта. Актуальность темы обусловлена широким распространением «бесконтактного» способа наркоторговли через тайниковые закладки и электронные платформы, что порождает противоречивую судебную практику по квалификации действий по ст. 228.1 УК РФ. Целью исследования является выработка объективных критериев, позволяющих отличить оконченный состав сбыта от приготовления к нему или незаконного хранения. Методологическую основу составляют формально-юридический, сравнительно-правовой методы и анализ судебных актов. Результаты: автором обосновано, что момент окончания сбыта через интернет-закладку следует связывать не с передачей вещества покупателю, а с совершением виновным всех необходимых действий по размещению тайника и сообщению его координат приобретателю, после чего виновный утрачивает контроль над предметом. Выявлены типичные судебные ошибки, когда размещение закладки ошибочно квалифицируется как неоконченное преступление или хранение. Сделан вывод о необходимости закрепить в постановлении Пленума Верховного Суда РФ правило, согласно которому сбыт через интернет признаётся оконченным с момента, когда у приобретателя возникла реальная возможность получить наркотическое средство.

Ключевые слова: сбыт наркотических средств, незаконное хранение, момент окончания преступления, интернет-закладка, бесконтактный способ, судебная практика, квалификация преступлений, ст. 228.1 УК РФ.

EDIGARYAN Asya Samvelovna,
Master's student, Faculty of Law,
Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Rostov Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)

MELNIKOV Viktor Yurievich,
Doctor of Law, Associate Professor,
Department of Criminal Procedure and Criminalistics,
Rostov Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia)

DISTINCTION BETWEEN SALE VIA THE INTERNET AND ILLEGAL ACQUISITION AND STORAGE FOR THE PURPOSE OF SALE: THE PROBLEM OF THE MOMENT OF COMPLETION OF THE CRIME

Annotation. The article is devoted to the problem of determining the moment of completion of the sale of narcotic drugs committed using the Internet, and its distinction from illegal acquisition and storage without

the purpose of sale. The relevance of the topic is due to the widespread spread of the «contactless» method of drug trafficking through hidden stashes and electronic platforms, which generates contradictory judicial practice on the qualification of actions under Article 228.1 of the Criminal Code of the Russian Federation. The purpose of the study is to develop objective criteria to distinguish a completed sale from preparation for it or illegal storage. The methodological basis consists of formal legal, comparative legal methods and analysis of judicial acts. Results: the author substantiates that the moment of completion of the sale via an Internet stash should be associated not with the transfer of the substance to the buyer, but with the perpetrator performing all necessary actions to place the stash and communicate its coordinates to the acquirer, after which the perpetrator loses control over the object. Typical judicial errors have been identified when the placement of a stash is mistakenly qualified as an unfinished crime or storage. The conclusion is made about the need to consolidate in the resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation the rule according to which the sale via the Internet is considered completed from the moment the acquirer had a real opportunity to receive the narcotic drug.

Key words: shared-equity construction, developer's liability, proportional price reduction, reimbursement of defect remediation expenses, temporal application of the law, judicial practice.

Введение

Актуальность научной статьи заключается значительным ростом числа преступлений, которые связаны с незаконным оборотом наркотических средств, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных сетей. Обращая внимания на данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации, можно говорить о том, что количество осужденных по статье 228.1 УК РФ исчисляется десятками тысяч ежегодно, однако при этом большая часть таких преступлений совершается «бесконтактным» способом через тайники и закладки, координаты которых передаются через платформы и различные мессенджеры, а оплачиваются они при помощи криптовалют [1; 2, с. 23-29].

Квалифицирую подобные деяния, на практике довольно часто сталкиваются проблемой: с какого момента сбыт с использованием интернет-закладки следует считать оконченным преступлением? Ответ на данный вопрос прямо влияет на разграничение незаконного приобретения и (или) хранения без цели сбыта, оконченного сбыта, покушения на сбыт. Однако, в уголовном законе, а также в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» отсутствуют какие-либо разъяснения на этот счет, что создает условия для разногласий в судебной практике.

Целью данной статьи является разработка критериев разграничения покушения на сбыт наркотический средств через интернет от оконченного сбыта, а также от незаконного приобретения и хранения с целью сбыта при помощи определения момента окончания рассматриваемого преступления. С целью достижения названной цели следует выделить такие задачи как: выявление типичных ошибок квалификации, проведение анализа в отношении теоретических подходов к пониманию момента окончания сбыта в уголовно-правовой науке, а также сформулировать предложения по единообразному применению ст. 228.1 УК РФ.

Методологическая основа состоит из общенаучных (диалектический, системно-структурный, логический) и частнонаучных методов: формально-юридический, сравнительно-правовой, метод анализа судебной статистики и конкретных судебных актов, а также метод правового моделирования.

Теоретические подходы к моменту окончания сбыта

Сбыт в теории уголовного права следует понимать как возмездная или же безвозмездная передача лицом другому лицу наркотического средства любыми способами (продажа, дарение, обмен, уплата долга, дача взаймы и т.д.) [3, с. 245]. В п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 Верховный Суд РФ разъясняет, что сбыт считается оконченным с момента выполнения лицом всех необходимых действий по передаче приобретателю соответствующего средства. Тоесть для квалификации обыденной передачи наркотических средств «из рук в руки» проблем не возникает.

Однако, при «бесконтактном» сбыте уже возникают сложности, так как в нем участвуют физические тайники, мессенджеры и электронные платежные системы Стоит ли тогда считать сбыт оконченным в момент получения наркотического вещества покупателем, в момент сообщения координатов покупатели или же в момент размещения закладки?

На данный вопрос в научной литературе образовалось три устойчивых позиции.

Сторонники первой позиции считают, что сбыт окончен с момента передачи координат и информации о местонахождении тайника. Считается, что после передачи координат продавец утрачивает контроль над наркотическим веществом, а покупатель приобретает вполне реальную возможность завладеть им [4; 5].

Сторонники второй позиции придерживаются мнения, что сбыт оканчивается после фактического получения наркотического средства покупателем, так как до этого момента ее могут

найти и изъять случайные лица. Переход к общественно опасному последствию еще не наступил [6].

Сторонники третьей позиции предпочитают разграничивать: если закладка только изготовлена, но координаты не переданы – это покушение; если вещество хранилось без доказательств отправки координат – это незаконное хранение; если закладка сделана и координаты отправлены – сбыт окончен [7].

Анализируя судебную практику, а именно приговора судов общей юрисдикции за 2023-2025 года, можно также говорить о том, что в судебной системе отсутствует какое либо единообразие. В одном случае суд признал сбыт оконченным с момента размещения закладки, в другом суд переквалифицировал хранение в покушение на сбыт, в третьем сбыт признан оконченным с момента отправки координат.

Выводы

Подводя итог вышесказанному, можно говорить о том, что на сегодняшний день существует большое количество мнений по поводу момента окончания сбыта. В суде и уголовно-правовой науке выстроились свои правовые позиции, которые различны по своей природе и иногда приводят к ошибкам в квалификации по ст. 228.1 УК РФ.

Однако, из всех рассмотренных версий сегодня, наиболее компромиссной можно назвать позицию, согласно которой сбыт через интернет-закладку следует признавать оконченным с момента, когда виновный совершил все действия, объективно обеспечивающие приобретателю реальную возможность завладеть наркотическим средством. Такими действиями можно назвать физическое размещение тайника и фиксация его точных координат, а также отправка этих координат приобретателю. После отправки координат виновный утрачивает контроль над веществом, и дальнейшая судьба закладки не влияет на квалификацию содеянного как оконченного преступления.

Если же координаты не были отправлены, сбыт является неоконченным – имеет место покушение на сбыт. При этом хранение без доказательств направленности на сбыт (отсутствие расфасовки, упаковки, переписки, крупной партии) должно квалифицироваться по ст. 228 УК РФ.

Помимо этого, предлагается внести в Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 14 следующие изменения, которые позволят устранить противоречия в судебной практике, а также обеспечить единообразное применение ст. 228.1 УК РФ и правильное отграничение оконченного сбыта от хранения и покушения.

Список литературы:

[1] Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2020–2024 гг. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: http://www.cdep.ru (дата обращения: 01.06.2026).

[2] Федоров А.В. Преступления в сфере незаконного оборота наркотиков, совершаемые с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: криминологический аспект // Наркоконтроль. – 2024. – № 3. – С. 23–29.

[3] Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник / под ред. А.И. Рарога. – 10-е изд., перераб. и доп. – М. : Проспект, 2024. – 912 с.

[4] Кузьмин С.И. Момент окончания сбыта наркотических средств при бесконтактном способе совершения преступления // Уголовное право. – 2023. – № 2. – С. 56–62.

[5] Смирнова Е.В. Проблемы квалификации сбыта наркотических средств через сеть Интернет // Российский следователь. – 2025. – № 1. – С. 33–37.

[6] Петров А.А., Сидорова О.Н. Спорные вопросы квалификации «закладочного» способа сбыта наркотиков // Вопросы права. – 2024. – № 4. – С. 112–119.

[7] Васильев Д.И. Оконченный сбыт vs покушение на сбыт: критерии разграничения в цифровой среде // Законность. – 2025. – № 7. – С. 24–29.

References:

[1] Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation. Consolidated statistical information on the state of criminal records in Russia for 2020–2024 // Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation. – URL: http://www.cdep.ru (date of access: 01.06.2026).

[2] Fedorov A.V. Crimes in the sphere of illegal drug trafficking committed with the use of information and telecommunication technologies: criminological aspect // Narcocontrol. – 2024. – No. 3. – pp. 23–29.

[3] Criminal Law of Russia. General and Special Parts: textbook / edited by A.I. Rarog. – 10th ed., revised and enlarged. – Moscow: Prospect, 2024. – 912 p.

[4] Kuzmin S.I. The moment of completion of the sale of narcotic drugs in the case of a contactless crime // Criminal Law. - 2023. - No. 2. - Pp. 56-62.

[5] Smirnova E.V. Problems of qualifying the sale of narcotic drugs via the Internet // Russian Investigator. - 2025. - No. 1. - Pp. 33-37.

[6] Petrov A.A., Sidorova O.N. Controversial issues of qualifying the «stash» method of selling narcotics // Questions of Law. - 2024. - No. 4. - Pp. 112-119.

[7] Vasiliev D.I. Completed sale vs. attempted sale: distinction criteria in the digital environment // Legality. - 2025. - No. 7. - Pp. 24-29.