

КАМЫШЕНЕЦ Анастасия Сергеевна,
магистрант,
Дальневосточный государственный университет
путей сообщения,
e-mail: mail@law-books.ru

СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

Аннотация. Научная статья посвящена анализу социально-правового явления банкротства физических лиц. Анализируются основные проблемы, возникающие в процессе банкротства, включая высокую стоимость процедуры и недостаточные методы выявления недобросовестных действий со стороны должников. Подчеркивается важность учета социального поведения и мотивации индивидов в формировании кризисной формы несостоятельности, подчеркивая необходимость комплексного подхода к профилактике и решению проблем банкротства.

Ключевые слова: банкротство, неплатежеспособность, обязательства, социальное явление, платежеспособность, задолженность.

KAMYSHENETS Anastasia Sergeevna,
Master's Student,
Far Eastern State Transport University

SOCIAL AND LEGAL ASPECT OF BANKRUPTCY OF INDIVIDUALS

Annotation. This research article analyzes the social and legal phenomenon of personal bankruptcy. It examines the main problems that arise during the bankruptcy process, including the high cost of the procedure and insufficient methods for detecting fraudulent actions by debtors. The importance of considering the social behavior and motivation of individuals in the development of a crisis form of insolvency is emphasized, emphasizing the need for a comprehensive approach to preventing and resolving bankruptcy issues.

Key words: bankruptcy, insolvency, liabilities, social phenomenon, solvency, debt.

Институт банкротства достаточно известный институт в правоприменении. До 1 октября 2015 года не существовало возможности банкротства физического лица, но существовали различные способы взыскания задолженности, предусмотренные гражданским законодательством и прощение долга, если все возможности его погашения исчерпаны. Банкротство физического лица в рамках, указанных Федеральным законом от 29.06.2015 №154-ФЗ [2], которым были внесены изменения в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) преследует цель обеспечить кредиторам максимальный возврат средств должников, а должникам освободиться от долгового бремени [1].

На современном этапе рыночными отношениями присущи отдельные негативные экономические явления, в частности, общие тенденции развития процессов банкротства характеризуются непредсказуемыми скачками параметров роста просроченной задолженности юридических и физических лиц.

В связи с этим в рыночной экономике особую

актуальность приобретает анализ финансовых предпосылок несостоятельности (банкротства) предприятия на основе анализа его платежеспособности. Низкий уровень платежеспособности ведет к значительным потерям из-за невыполнения обязательств по долгосрочным и краткосрочным обязательствам, срок оплаты которых наступил.

Сегодня в условиях новых вызовов времени, например, пандемии, государства предпринимают беспрецедентные меры по предотвращению массовых банкротств своих граждан и их работодателей. Однако эти меры носят экономический характер и со всей очевидностью демонстрируют в их применении недооцененность наработок социологической и правовой науки [3].

Нельзя не заметить, что одна из самых распространенных современных иллюзий - иллюзия абсолютной свободы - активно пропагандируется в мотивации безответственного финансового поведения. Все возможные виды рекламы, в т.ч. скрытой, формируют образ доступности неограниченных средств посредством кредитования, а вслед за этим такого же легкого избавления от

долгов путем процедуры банкротства. Формирование неплатежеспособного спроса превратилось, как это не абсурдно, в вид бизнеса с полукриминальной инфраструктурой «выбивания долгов» коллекторами.

Государство борется с противоправными проявлениями, однако «инициативная» мотивация лжепредпринимателей на несколько шагов впереди и истинных инноваций, обеспечивающих поступательно развитие общественных отношений, опережая законотворческие инициативы по пресечению недобросовестного поведения [5]. Феномен банкротства даже послужил экономической базой появления нового вида предпринимательства в сфере арбитражного и конкурсного управления, оказавшегося неэффективным ни для должников, ни для кредиторов. Затем последовала идея освободить граждан от бремени безнадежных долгов, минуя необходимость оплачивать услуги арбитражных управляющих. Однако и данный механизм вызывает много нареканий.

Проблема банкротства не снимается экономическими, управленческими или юридическими методами и даже их комбинацией, если не учитывается социальное поведение, игнорируется мотивация индивида в формировании аномальной, кризисной формы несостоятельности, влекущей за собой приобретение статуса банкрота [5].

Наблюдение за социальными действиями лиц, финансовое положение которых подпадает под признаки несостоятельности и его кризисной фазы - банкротства, по сути, асоциальных, позволяет сделать выводы о необходимости их дальнейшего изучения в целях выработки рекомендаций по комплексной экономико-правовой профилактике, основанной на научном знании мотивации несостоятельных лиц и отношений к ним общества.

Процедура банкротства физических лиц в России сталкивается с рядом проблем, затрудняющих ее эффективное применение. Например, высокая стоимость процедуры. Расходы на оплату юридических услуг, услуг арбитражного управляющего и прочих специалистов могут быть непосильными для тех, кто и так находится в затруднительном положении [2].

Следующая проблема связана с недостаточностью методов и способов для расследования недобросовестных действий со стороны должников, которые пытаются искусственно уменьшить обязательства. Это нарушает права кредиторов, усложняет защиту их прав.

Существование проблем подтверждает необходимость совершенствования законодательства в сфере банкротства, механизмов формирования и контроля судебной практики, для доступности и эффективности применения таких процедур.

Роль банкротства физических лиц в экономике заключается в предоставлении второго шанса должникам, что позволяет им вновь стать активными участниками экономической жизни [4]. Это,

в свою очередь, способствует росту потребления и стимулирует экономический рост. На уровне общества банкротство способствует снижению уровня социальной напряженности, вызванной финансовой неустойчивостью граждан, и предупреждает возможные негативные последствия для экономики в целом.

Для совершенствования законодательства в сфере банкротства физических лиц рекомендуется рассмотреть несколько направлений [6].

Во-первых, важно продолжить упрощение процедур и сокращение сроков рассмотрения дел о банкротстве, что повысит доступность данной процедуры для граждан.

Во-вторых, необходимо усилить защиту прав должников, ввести дополнительные механизмы предотвращения неправомерных действий кредиторов.

В-третьих, в целях повышения финансовой дисциплины необходимо усилить контроль за предбанкротным периодом, ввести обязательные программы повышения финансовой грамотности и специализированную консультационную поддержку граждан, подавших заявление о банкротстве.

Кроме того, банкротство имеет негативные социальные последствия. Например: сокращение рабочих мест и массовая безработица, разрушение трудовых коллективов, угроза социальным гарантиям работников, которые получали в условиях финансовой несостоятельности.

При этом банкротство может иметь и положительные стороны - например, закрытие нерентабельных производств, высвобождение ресурсов, оздоровление экономики путём ликвидации неэффективных юридических лиц [8].

Государство должно уделять внимание социальным аспектам несостоятельности. Например: устанавливать приоритет в удовлетворении требований по оплате труда и иным социальным выплатам, предусматривать меры по трудоустройству уволенных работников, создавать механизмы социальной поддержки населения на территориях, пострадавших от банкротства градообразующих предприятий.

Также государство должно стимулировать восстановление платёжеспособности должника - например, предоставлять должнику льготы и преференции (налоговые каникулы, реструктуризацию долгов по обязательным платежам) [7].

Вместе с тем, важнейшей задачей института банкротства физических лиц России остается максимальное погашение требований кредиторов, в т.ч. государства, результаты анализа которой свидетельствуют о том, что в 70% случаев они отсутствуют, что говорит о крайне низкой эффективности его функционирования.

Подводя итог, отметим, что в рамках обеспечения эффективности функционирования института банкротства юридических и физических лиц Российской Федерации и его реабилитационной

направленности необходимо решение комплекса задач, в первую очередь комплексное изменение законодательства, обеспечение его безусловного выполнения всеми субъектами рыночной экономики, а также обеспечение стабильных, предсказуемых условий их функционирования.

Развитие института банкротства юридических и физических лиц в России направлено на повышение его эффективности и усиление реабилитационного потенциала. Ключевые тенденции и задачи: комплексное обновление законодательства, исполнение законодательства всеми субъектами, создание стабильных и предсказуемых условий, укрепление реабилитационной составляющей, цифровая трансформация процедур, повышение профессионализма участников.

Список литературы:

[1] О несостоятельности (банкротстве): федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (дата обращения: 17.03.2026).

[2] Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ // СПС «Консультант Плюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181701/ (дата обращения: 17.03.2026).

[3] Гулян О. Ю. Правовые и социально-экономические предпосылки развития института несостоятельности (банкротства) граждан в России / О. Ю. Гулян // Молодой ученый. - 2018. - № 42 (228). - С. 100-104.

[4] Давыденко В.А. Социально-экономические последствия банкротства физических лиц / В. А. Давыденко, Е. П. Данилова, Е. М. Портняга // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. - 2022. - Том 8. - № 4 (32). - С. 23-27.

[5] Карелина С.А., Фролов И.В. «Возможно ли банкротство гражданина без финансового управляющего?» / С.А. Карелина, И.В. Фролов // Судья. - 2021. - № 7. - С. 10-15.

[6] Ушакова Е.В. Факторы (детерминанты), продуцирующие похищение человека / Е.В. Ушакова // Вестник Московского университета им. С.

Ю. Витте. - 2020. - № 2 (3). - С. 48-54.

[7] Челахсаева С.И. Институт несостоятельности (банкротства) в РФ // Современная научная мысль / С.И. Челахсаев. - 2023. - № 6. - С. 339-347.

[8] Шувалов И.И. Институт банкротства и его роль в период социально-экономического кризиса // Журнал российского права / И.И. Шувалов. - 2021. - Т. 25 - № 12. - С. 98-107.

References:

[1] On insolvency (bankruptcy): Federal Law of October 26, 2002 No. 127-FZ // SPS «Consultant Plus». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ (date of access: March 17, 2026).

[2] On the regulation of the specifics of insolvency (bankruptcy) in the territories of the Republic of Crimea and the federal city of Sevastopol and on amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of June 29, 2015 No. 154-FZ // SPS «Consultant Plus». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181701/ (date of access: March 17, 2026).

[3] Gulyan O. Yu. Legal and socio-economic prerequisites for the development of the institution of insolvency (bankruptcy) of citizens in Russia / O. Yu. Gulyan // Young scientist. - 2018. - No. 42 (228). - P. 100-104.

[4] Davydenko V.A. Socio-economic consequences of bankruptcy of individuals / V. A. Davydenko, E. P. Danilova, E. M. Portnyaga // Bulletin of Tyumen State University. Socio-economic and legal research. - 2022. - Vol. 8. - No. 4 (32). - P. 23-27.

[5] Karelina S.A., Frolov I.V. "Is bankruptcy of a citizen possible without a financial manager?" / S.A. Karelina, I.V. Frolov // Judge. - 2021. - No. 7. - P. 10-15.

[6] Ushakova E.V. Factors (determinants) producing kidnapping / E.V. Ushakova // Bulletin of Moscow University named after S. Yu. Witte. - 2020. - No. 2 (3). - P. 48-54.

[7] Chelakhsaeva S.I. Institute of insolvency (bankruptcy) in the Russian Federation // Modern scientific thought / S.I. Chelakhsaev. - 2023. - No. 6. - P. 339-347.

[8] Shuvalov I.I. Institute of bankruptcy and its role during the socio-economic crisis // Journal of Russian Law / I.I. Shuvalov. - 2021. - T. 25 - No. 12. - P. 98-107.