Дата поступления рукописи в редакцию: 17.07.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 29.07.2026 г.
DOI: 10.24412/3033-7518-2026-2-64-68

КРАВЧЕНКО Александра Сергеевна,
студент Юридического факультета
Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова,
e-mail: alexandrakrvchnk@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ИНОСТРАННЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В АРБИТРАЖНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ КИТАЙСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Аннотация. В статье исследуются современные механизмы защиты прав иностранных предпринимателей в арбитражных учреждениях КНР в условиях реформирования арбитражного законодательства 2025-2026 гг. Анализируются изменения, внесённые в Закон КНР “Об арбитраже”, и их взаимосвязь с развитием регламентов ведущих арбитражных учреждений Китая. На основе анализа законодательства, судебной практики и научной литературы выявлены основные проблемы современного правового регулирования, связанные с признанием и исполнением арбитражных решений, цифровизацией, отсутствием единообразного регулирования. Делается вывод о том, что реформа существенно повысила уровень защиты прав иностранных предпринимателей, однако дальнейшее развитие требует устранения сохраняющихся проблем в регулировании.

Ключевые слова: международный коммерческий арбитраж, признание и исполнение, арбитражное решение, цифровизация, Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия.

KRAVCHENKO Aleksandra Sergeevna,
Graduate Student, Law School of
Lomonosov Moscow State University

MODERN MECHANISMS FOR PROTECTING THE RIGHTS OF FOREIGN ENTREPRENEURS IN ARBITRATION INSTITUTIONS OF THE PEOPLE’S REPUBLIC OF CHINA

Annotation. The article examines modern mechanisms for protecting the rights of foreign entrepreneurs in arbitration institutions of the PRC in the context of reforming arbitration legislation in 2025-2026. The changes made to the PRC Law “On Arbitration” and their relationship with the development of regulations of leading arbitration institutions in China are analyzed. Based on the analysis of legislation, judicial practice and scientific literature, the main problems of modern legal regulation related to the recognition and enforcement of arbitration awards, digitalization, and the lack of uniform regulation have been identified. It concludes that the reform has significantly improved the level of protection for foreign entrepreneurs, but further development requires addressing remaining regulatory challenges.

Key words: international commercial arbitration, recognition and enforcement, arbitral award, digitalization, China International Economic and Trade Arbitration Commission.

Китайская Народная Республика постепенно становится новым центром мирового притяжения по вопросам разрешения международных арбитражных споров: по данным Китайской международной экономической и торговой арбитражной комиссии (далее – CIETAC), в 2025 году количество дел составляло 5736, из которых 806 относилось к спорам с иностранным элементом [10], что на 24% больше, чем в 2019 году. География разбирательств включала 97 государств и регионов, а на данный момент на территории Китая действуют более 285 арбитражных учреждений без учёта их филиалов [8].

Международный коммерческий арбитраж в КНР прошёл длинный и серьезный путь эволюции в течение более чем 70 лет. Особую роль играет реформа арбитражного законодательства 2025-2026 гг., которая направлена на интернационализацию законодательства, упрощение процедур, ведущих к увеличению эффективности защиты

прав иностранных предпринимателей. Многие исследователи называют реформу самой серьёзной реформой за последние 30 лет [7].

С 2024 г. были обновлены регламенты ключевых арбитражных учреждений КНР: CIETAC, SHIAC, HKIAC. С 1 января того же года начала действовать 10-я редакция Регламента CIETAC, направленная на повышение гибкости, эффективности и прозрачности арбитражных процедур [2]. Положения регламентов ведущих международных арбитражных учреждений Китая легли в основу реформирования Закона об арбитраже Китайской Народной Республики (далее – Закон «Об арбитраже»), принятого 31 августа 1994 г. [16, с. 198]. В этом проявляется специфика китайского законодателя: реформы идут не «сверху» с последующей проверкой эффективности на практике, а изначально строятся с учётом потребностей в регулируемых областях, уже являются отточенными, проверенными и эффективными на практике и внедряются в закон. Так, положения о цифровизации, правиле хронологического приоритета и арбитраже ad hoc изначально существовали в арбитражных регламентах ведущих арбитражных учреждений, и затем самые эффективные из них стали частью новой редакции закона.

Новая редакция Закона КНР «Об арбитраже» была принята 12 сентября 2025 г. на 17-й сессии ПК ВСНП 14-го созыва и вступила в силу 1 марта 2026 г. Теперь количество статей составляет 96 вместо предыдущих 80, а раздел VII, касающийся разрешения споров с участием иностранного элемента, был расширен с 9 до 11 статей.

Новая редакция ввела раздел, касающийся правового регулирования деятельности арбитражных учреждений. Данное понятие пришло на смену понятию «арбитражная комиссия». По мнению китайских правоведов, термин «арбитражное учреждение» лучше иллюстрирует понимание китайским законодателем независимой природы данной организационной структуры: в статье 13 Закона КНР «Об арбитраже» указывается, что арбитражным учреждением является некоммерческое юридическое лицо, осуществляющие общественно полезную деятельность [6, ст. 13]. В свою очередь, понятие «арбитражная комиссия» больше ассоциировалось с зависимостью организации от местных органов власти, учредивших её [15].

Статьи 12 и 86 содержат положения об оказании Китайской Народной Республикой поддержки арбитражным учреждениям в укреплении сотрудничества с зарубежными арбитражным учреждениями, по обмену практикой и в разработке международных арбитражных правил, а также поддержки в создании арбитражными учреждениями филиалов за пределами КНР для осуществления арбитражной деятельности; в отношении иностранных арбитражных учреждений – содержится разрешение открывать филиалы в зонах свободной торговли и Хайнаньском порту свободной торговли для содействия экономическому и социальному развитию.

В статье 81 в отношении арбитражных споров с участием иностранного элемента на законодательном уровне закрепляется понятие места арбитража. Согласно статье, стороны могут самостоятельно согласовать место арбитража, в котором арбитражное решение будет считаться вынесенным, и, если стороны не договорились об ином, выбранное место определяет применимое процессуальное право, а также компетентный суд для надзора за арбитражем [9].

Несмотря на прошедшие масштабные реформы арбитражного законодательства КНР, направленные на его совершенствование, на практике можно увидеть некоторые проблемы, которые возможно исправить в будущем.

Так, иностранные предприниматели могут столкнуться с отказом государственных судов КНР в признании и принудительном исполнении арбитражных решений по причинам несоблюдения порядка уведомления стороны, а также если исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку в КНР. Реформой были уточнены основания для отмены и отказа в принудительном исполнении решения (ст. 71), которые теперь представляют собой закрытый перечень из шести оснований, включающих отсутствие арбитражного соглашения, выход за пределы предмета арбитражного соглашения, незаконный состав арбитража, фальсификация или сокрытие доказательств, а также коррупция со стороны арбитра. Помимо перечисленных оснований в статье 71, статья 76 относит нарушение публичного порядка к основаниям отказа в принудительном исполнения арбитражного решения.

Оговорка о нарушении публичного порядка, отраженная в ст. 76 Закона КНР «Об арбитраже» 1994 г., является традиционным основанием для отказа в признании и исполнении, хотя китайский законодатель пытается дать этому понятию определённые рамки для предотвращения злоупотреблений: так, в Разъяснении Верховного Народного суда КНР «О подсудности дел, осложнённых иностранным элементом» от 14.11.2022 публичный порядок определяется как социально-общественные интересы [13].

Многие исследователи отмечают проблемы с затяжными процедурами самого арбитражного разбирательства, а затем – исполнения арбитражного решения на территории КНР, которые снижают привлекательность китайской юрисдикции для иностранных предпринимателей. Например, в деле *Nautilus Transport and Trading Co., Ltd. (HK) и China Jilin Province International Economic and Trade Development Corporation (China)* истцу потребовалось 2,5 года для принудительного исполнения иностранного арбитражного решения [1, с. 135]. В другом деле арбитражное раз-

бирательство в Международном Арбитражном суде Шэньчженя (SCIA) затянулось на 7 лет из-за проблем с оплатой арбитражных сборов и несоблюдения правил надлежащего уведомления ответчика со стороны арбитражного учреждения [14]. Истцом был инициирован второй арбитраж с требованием о взыскании с ответчика процентов за задержки во время первого арбитража, которое было удовлетворено. При приведении в исполнение двух арбитражных решений государственный суд Гонконга отменил оба решения, ссылаясь на процессуальные нарушения регламента о надлежащем уведомлении.

Законодатель, видя тенденцию на длинные сроки арбитражных процедур, в 2025 г. внёс поправки в Закон КНР «Об арбитраже» 1994 г.: статьи 72 и 73 сокращают сроки на оспаривание арбитражного решения в государственных судах с полугода до трёх месяцев. Государственный суд в течение двух месяцев со дня принятия ходатайства об отмене арбитражного решения должен вынести решение об отмене арбитражного решения или об отклонении ходатайства.

В соответствии со статьей 239 ГПК КНР заявление о признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть подано в течение двух лет со дня вынесения арбитражного решения [3, ст. 239]. Данная норма распространяется и на иностранные арбитражные решения согласно ст. 547 Разъяснения Верховного Народного суда КНР [12, ст. 547]. При этом законодательством до сих пор не установлен предельный срок рассмотрения таких заявлений, а китайские юристы отмечают, что средний срок рассмотрения такой категории дел составляет от 6 до 12 месяцев в зависимости от сложности каждого случая [11].

Кроме того, статья 11 Закона «Об арбитраже» приравнивает по юридической силе онлайн-заседание к очному присутствию. Исключение составляют случаи, когда стороны выражают несогласие о проведении разбирательства в дистанционном формате. С одной стороны, подобная норма делает процесс разбирательства удобнее, снижает транспортные расходы и время, которое может быть затрачено на то, чтобы добраться до места разбирательства. Однако, с другой стороны, при дистанционном формате со стороны участников процесса могут случаться злоупотребления.

Так, в споре между физическими лицами *Song Lihua v Lee Chee Hong* на 337 млн юаней ответчик оспаривал действительность арбитражного решения, ссылаясь на нарушение публичного порядка: устное слушание происходило онлайн, и один из арбитров постоянно отвлекался, перемещался в пространстве без подключения наушников, ехал в общественном транспорте и не отвечал на вопросы сторон во время разбирательства [5].

С появлением возможности уведомлять сторону с помощью электронных средств связи возникла вероятность потери данных из-за пользовательских ошибок, а также сложности в определении, дошло ли уведомление. Так, в деле *G v P HKCFI 2173* уведомление об арбитражном разбирательстве было направлено по адресу электронной почты xyz@chinat.hk, тогда как арбитражная оговорка предусматривала в качестве адреса направления корреспонденции адрес xyz@china.hk. Высокий суд Гонконга отменил арбитражное решение на основании несоблюдения правил о надлежащем порядке уведомления [4].

Представляется, что современное развитие международного коммерческого арбитража в КНР характеризуется постепенным сближением китайской модели с международными стандартами при сохранении национальных особенностей регулирования. Законодатель стремится обеспечить баланс между автономией арбитражных учреждений, судебным контролем и защитой интересов государства. Такой подход позволяет Китаю одновременно сохранить собственную правовую традицию и усиливать конкурентоспособность арбитражных учреждений на мировом рынке.

Таким образом, современный этап развития арбитража в КНР характеризуется переходом от институциональной модернизации к совершенствованию механизмов практической защиты прав иностранных предпринимателей. Однако несмотря на явные попытки китайского законодателя сделать регулирование более чётким, быстрым и конкретным благодаря реформе арбитражного законодательства 2025-2026 гг., всё ещё можно отметить пробелы в регулировании в части сроков рассмотрения дел о признании и приведении в исполнение арбитражных решений, что нуждается в дальнейшем реформировании. Ключевой проблемой остаётся различное регулирование отдельных аспектов арбитражного разбирательства в законе и в регламентах арбитражных учреждений, что создаёт риски признания арбитражных соглашений и решений недействительными по формальным основаниям и снижает привлекательность арбитража для иностранных предпринимателей. Внедрение возможности проведения дистанционных процедур на современном этапе порождает новые риски в виде технических проблем и злоупотреблений со стороны участников разбирательства, а также сдерживает развитие гибких форм разрешения споров. Затяжные сроки и самого арбитражного разбирательства, и последующего признания и исполнения решения снижают эффективность защиты прав предпринимателей.

Список литературы:

[1] Баймухаметов Р.М. Некоторые проблемы в практике признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений на территории Китая // Пробелы в российском законода-

тельстве. 2011. №3. С. 134-137.

[2] Вступает в силу Арбитражный регламент CIETAC 2024 // Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия. URL: https://www.cietac.org/en/articles/20008 (дата обращения: 16.04.2026).

[3] Гражданский процессуальный кодекс КНР от 09.04.1991 (中华人民共和国民事诉讼法) // Официальный сайт Верховного народного суда КНР. URL: http://gongbao.court.gov.cn/Details/886331ece0f6611a370642e89f08c6.html (дата обращения: 05.04.2026).

[4] Дело G v P HKCFI 2173. 2023. // URL: https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=154657&currpage=T (дата обращения: 15.04.2026).

[5] Дело Song Lihua v Lee Chee Hong. 2022. // URL: https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=154101&currpage=T (дата обращения: 15.04.2026).

[6] Закон КНР «Об арбитраже» от 31.08.1994 г. (中华人民共和国仲裁法) // Официальный сайт Верховного народного суда КНР. URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/gwxw/xwyw/202509/t20250913_525029.html (дата обращения: 15.04.2026).

[7] Китай превращается из регионального игрока в «глобальную державу» — международный арбитражный центр // Pinsent Masons. URL: https://www.pinsentmasons.com/out-law/analysis/china-global-powerhouse-international-arbitration-hub/ (дата обращения: 02.04.2026).

[8] Китай становится новым центром международного коммерческого арбитража // Министерство юстиции Китайской Народной Республики. URL: http://en.moj.gov.cn/2025-08/19/c_1117862.htm?.com (дата обращения: 02.04.2026).

[9] Ли Г. Китай: вступает в силу пересмотренный Закон "Об арбитраже" // Taylor Wessing. URL: https://www.taylorwessing.com/en/insights-and-events/insights/2026/03/china-revised-arbitration-law-takes-effect#:~:text=On%20September%2012%2C%202025%2C%20the%2Cwarranting%20close%20attention%20in%20practice (дата обращения: 14.04.2026).

[10] Отчёт о работе за 2025 год и План работы на 2026 год (выдержка) // Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия. URL: https://www.cietac.org/en/articles/34639 (дата обращения: 25.03.2026).

[11] Признание и приведение в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений в Китае // BGP Litigation. URL: https://bgplaw.com/mediahub/priznanie-i-privedenie-v-ispolnenie-inostrannykh-sudebnykh-i-arbitrazhnykh-resheniy-v-kitae/ (дата обращения: 16.04.2026).

[12] Разъяснения Верховного народного суда КНР «О применении Гражданского процессуального закона Китайской Народной Республики» от 18.12.2014 (最高人民法院关于适用《中华人民共和国民事诉讼法》的解释) // Официальный сайт Верховного народного суда КНР. URL: https://www.court.gov.cn/zixun/xiangqing/353651.html (дата обращения: 06.04.2026).

[13] Разъяснения Верховного народного суда КНР «О подсудности дел, осложнённых иностранным элементом» 2022 г. (最高人民法院关于涉外民商事案件管辖若干问题的规定法释〔2022〕18号) // Официальный сайт Верховного народного суда КНР. URL: http://gongbao.court.gov.cn/Details/5fdec7c5a7c0ccb27598fd487c521e.html (дата обращения: 06.04.2026).

[14] Суд Гонконга отказал в исполнении связанных решений арбитража // Право.ru. URL: https://pravo.ru/news/254643/amp/ (дата обращения: 16.04.2026).

[15] Чжэн Д. Значительные поправки к Закону КНР "Об арбитраже" спустя три десятилетия // Conflict of Laws.net. URL: https://conflictoflaws.net/2025/major-amendment-to-chinese-arbitration-act-after-three-decades/ (дата обращения: 15.04.2026).

[16] Янг С. Отмена международных арбитражных решений в порядке пересмотра в китайском арбитраже // Юридический журнал университета Цинхуа, Китай. 2024. Vol. 17:1. P. 197-215.

References:

[1] Baimukhametov R.M. Some Problems in the Practice of Recognition and Enforcement of Foreign Arbitral Awards in China // Gaps in Russian Legislation. 2011. No. 3. pp. 134-137.

[2] The 2024 CIETAC Arbitration Rules Come into Force // China International Economic and Trade Arbitration Commission. URL: https://www.cietac.org/en/articles/20008 (date accessed: 16.04.2026).

[3] The Civil Procedure Code of the PRC dated 09.04.1991 (中华人民共和国民事诉讼法) // Official website of the Supreme People's Court of the PRC. URL: http://gongbao.court.gov.cn/Details/886331ece0f6611a370642e89f08c6.html (accessed on 05.04.2026).

[4] Case G v P HKCFI 2173. 2023. // URL: https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=154657&currpage=T (accessed on 15.04.2026).

[5] Case Song Lihua v Lee Chee Hong. 2022. // URL: https://legalref.judiciary.hk/lrs/common/ju/ju_frame.jsp?DIS=154101&currpage=T (accessed on 15.04.2026). [6] The Arbitration Law of the People's Republic of China of August 31, 1994 (The Supreme People's Court of the People's Republic of China) // Official Website of the Supreme People's Court of the People's Republic of China. URL: https://www.moj.gov.cn/pub/sfbgw/gwxw/xwyw/202509/t20250913_525029.html (Accessed: April 15, 2026).

[7] China is transforming from a regional player into a «global power» — an international arbitration center // Pinsent Masons. URL: https://www.pinsentmasons.com/out-law/analysis/china-global-powerhouse-international-arbitration-hub/ (Accessed: April 2, 2026).

[8] China Emerging as a New Center for International Commercial Arbitration // Ministry of Justice of the People's Republic of China. URL: http://en.moj.gov.cn/2025-08/19/c_1117862.htm?.com (date accessed: 02.04.2026).

[9] Li G. China: Revised Arbitration Law Takes Effect // Taylor Wessing. URL: https://www.taylorwessing.com/en/insights-and-events/insights/2026/03/china-revised-arbitration-law-takes-effect#:~:text=On%20September%2012%2C%202025%2C%20the%2Cwarranting%20close%20attention%20in%20practice (date accessed: 14.04.2026).

[10] Work Report for 2025 and Work Plan for 2026 (extract) // China International Economic and Trade Arbitration Commission. URL: https://www.cietac.org/en/articles/34639 (date of access: 25.03.2026).

[11] Recognition and Enforcement of Foreign Judicial and Arbitral Awards in China // BGP Litigation. URL: https://bgplaw.com/mediahub/priznanie-i-privedenie-v-ispolnenie-inostrannykh-sudebnykh-i-arbitrazhnykh-resheniy-v-kitae/ (date of access: 16.04.2026).

*[12] Clarifications of the Supreme People's Court of the PRC «On the Application of the Civil Procedure Law of the People's Republic of China» dated 18.12.2014 (*最高人民法院关于适用《中华人民共和国民事诉讼法》的解释*) // Official website of the Supreme People's Court of the PRC. URL: https://www.court.gov.cn/zixun/xiangqing/353651.html (date accessed: 06.04.2026).*

[13] Clarifications of the Supreme People's Court of the People's Republic of China «On the Jurisdiction of Cases Complicated by Foreign Elements» of 2022 (2022) // Official website of the Supreme People's Court of the People's Republic of China. URL: http://gongbao.court.gov.cn/Details/5fdec7c5a7c0ccb27598fd487c521e.html (accessed: 06.04.2026).

[14] Hong Kong court refused to enforce related arbitration awards // Pravo.ru. URL: https://pravo.ru/news/254643/amp/ (accessed on 16 April 2026).

[15] Zheng D. Significant Amendments to the PRC Arbitration Law After Three Decades // Conflict of Laws.net. URL: https://conflictoflaws.net/2025/major-amendment-to-chinese-arbitration-act-after-three-decades/ (accessed on 15 April 2026).

[16] Yang S. Annulment of International Arbitral Awards by Review in Chinese Arbitration // Law Journal of Tsinghua University, China. 2024. Vol. 17:1. P. 197-215.

