Дата поступления рукописи в редакцию: 13.07.2026 г. DOI: 10.24412/3033-7518-2026-2-55-58
Дата принятия рукописи в печать: 29.07.2026 г.

ТУРАЕВА Эльга Викторовна,
ассистент кафедры гражданского права и процесса,
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
г. Нальчик,
e-mail: turavea_1999@list.ru

ХУТУЕВА Аминат Мустафаевна,
студентка 4 курса,
направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция,
Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
г. Нальчик,
e-mail: mail@law-books.ru

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ АРБИТРАЖНЫХ УПРАВЛЯЮЩИХ И ПРАКТИКА ВЗЫСКАНИЯ УБЫТКОВ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОБЛЕМЫ

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена системным характером нарушений, допускаемых арбитражными управляющими в процедурах банкротства, и ростом судебных споров о взыскании с них убытков. Цель работы – выявить типичные нарушения, допускаемые управляющими, проанализировать изменение судебной практики по делам о взыскании убытков и определить правовые последствия реформирования процессуального законодательства. На основе данных Управлений Росреестра по Пермскому и Алтайскому краям, а также обзора судебных актов Верховного Суда РФ за 2024 год установлено, что наиболее распространёнными нарушениями являются несоблюдение сроков публикации сведений в ЕФРСБ, неполнота отчётов и ненадлежащее проведение собраний кредиторов. Выявлено, что суды отказались от автоматического взыскания убытков при наличии преюдициального акта о незаконности действий управляющего, требуя доказывания полного состава гражданского правонарушения. Сделан вывод о том, что введение повышенных госпошлин за подачу заявлений о взыскании убытков сократит количество необоснованных исков, но потребует от кредиторов более тщательной подготовки доказательственной базы.

Ключевые слова: арбитражный управляющий, банкротство, административная ответственность, убытки, Росреестр, судебная практика, дисквалификация.

TURAEVA Elga Viktorovna,
Assistant Professor, Department of Civil Law and Procedure,
Kabardino-Balkarian State University named after Kh.M. Berbekov,
Nalchik

KHUTUEVA Aminat Mustafayevna,
Fourth-year student,
Major in 40.03.01 Jurisprudence,
Kabardino-Balkarian State University named after Kh.M. Berbekov,
Nalchik

TYPICAL VIOLATIONS OF ARBITRATION MANAGERS AND THE PRACTICE OF COLLECTING DAMAGES: THE CURRENT STATE OF THE PROBLEM

Annotation. The relevance of the study is due to the systemic nature of violations committed by arbitration managers in bankruptcy proceedings and the increase in court disputes on recovery of losses from them. The purpose of the work is to identify typical violations committed by managers, analyze changes in judicial practice on loss recovery cases and determine the legal consequences of reforming procedural legislation. Based on data from the Rosreestr Departments of Perm and Altai Territories, as well as a review of judicial acts of the Supreme Court of the Russian Federation for 2024, it is established that the most common violations are non-compliance with deadlines for publishing information in the Unified Federal Register of

Bankruptcy Information, incomplete reports and improper conduct of creditors' meetings. It is revealed that the courts have abandoned the automatic recovery of losses in the presence of a prejudicial act on the illegality of the manager's actions, requiring proof of the full composition of a civil offense. It is concluded that the introduction of increased state fees for filing loss recovery claims will reduce the number of unjustified claims, but will require creditors to more thoroughly prepare the evidence base.

Key words: arbitration manager, bankruptcy, administrative liability, losses, Rosreestr, judicial practice, disqualification.

Арбитражный управляющий – это не просто участник дела о банкротстве, а его ключевая фигура. От его квалификации, добросовестности и своевременности действий зависит, сможет ли должник восстановить платёжеспособность или будет ликвидирован, получат ли кредиторы хоть какое-то удовлетворение и насколько быстро. Закон прямо обязывает арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. Однако статистика контролирующих органов свидетельствует об обратном: нарушения носят системный характер, а количество жалоб на управляющих остаётся стабильно высоким.

По данным Управления Росреестра по Пермскому краю, только за первый квартал 2021 года поступило более 104 обращений на действия (бездействие) арбитражных управляющих. Возбуждено 55 дел об административных правонарушениях, составлено 26 протоколов. По данным Управления Росреестра по Алтайскому краю, за период 2024 года поступило 98 жалоб, возбуждено 59 дел, направлено в суд 19 заявлений о привлечении к административной ответственности. Семь управляющих получили предупреждение, трое дисквалифицированы на срок от шести месяцев до трёх лет, восьми объявлены устные замечания. Заместитель руководителя Управления Росреестра по Алтайскому краю Елена Саулина прямо указывает, что количество жалоб свидетельствует о постоянной основе нарушений в деятельности управляющих.

Контроль за деятельностью арбитражных управляющих возложен на Управление Росреестра. Основанием для проведения проверок служат жалобы граждан и юридических лиц, данные из судебных актов, сведения с сайта «Интерфакс» и публикаций в газете «Коммерсантъ», а также результаты участия в собраниях кредиторов.

Основная норма административной ответственности – часть 3 статьи 14.13 КоАП РФ. Неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о банкротстве, если это действие не содержит уголовно наказуемого деяния, влечёт предупреждение или штраф от двадцати пяти до пятидесяти тысяч рублей. Часть 3.1 той же статьи предусматривает дисквалификацию на срок от шести месяцев до трёх лет за повторное нарушение. Именно повторность – ключевой квалифицирующий признак. Если управляющий уже привлекался к административной ответственности и вступивший в законную силу судебный акт ещё действует, новое однородное нарушение влечёт не штраф, а дисквалификацию.

Анализ материалов административных расследований позволяет выделить несколько устойчивых категорий нарушений.

Нарушения при опубликовании сведений. К ним относятся: несоблюдение сроков опубликования сведений о назначении собрания кредиторов и о результатах собраний; неопубликование сведений о введении процедур банкротства, о прекращении производства по делу, об утверждении, отстранении или освобождении арбитражного управляющего, о проведении торгов и их результатах; неопубликование или несвоевременное опубликование на сайте ЕФРСБ сведений о получении требований конкурсных кредиторов. В процедурах банкротства граждан добавляются специфические нарушения: неопубликование сведений о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного или фиктивного банкротства, а также сведений о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счёт должника.

Нарушения при составлении отчётов. Значительное количество нарушений совершается при составлении отчётов о деятельности управляющего. Зачастую в отчётах отражаются неполные либо недостоверные сведения, отсутствуют документы, подтверждающие указанные данные. В частности, управляющие не отражают сумму текущих обязательств должника с указанием процедуры, в ходе которой они возникли, их назначения, основания возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка.

Нарушения при проведении собраний кредиторов. Управляющие систематически нарушают периодичность проведения собраний кредиторов, а также порядок их организации и уведомления участников.

Нарушения финансовых управляющих в делах о банкротстве граждан. Для процедур банкротства физических лиц характерны следующие типичные нарушения: неисполнение обязанности по направлению кредиторам отчёта финансового управляющего с периодичностью не реже одного раза в квартал; неисполнение обязанности по уведомлению кредиторов и кредитных организаций, в которых у должника имеются счета и вклады[18]; несоблюдение той же квартальной периодичности, если иное не установлено собранием кредиторов.

В 2024 году число заявлений о взыскании убытков с арбитражных управляющих выросло

на 56 процентов. Однако суды изменили подход к таким спорам. Признание действий управляющего незаконными более не влечёт автоматического взыскания убытков. Заявителю необходимо доказать полный состав гражданско-правового нарушения: неправомерное деяние, факт причинения убытков и их точный размер, причинно-следственную связь между деянием и убытками, а также вину управляющего.

Как отмечает партнёр ПБ «Олевинский, Буюкян и партнеры» Юлия Трофимова, раньше удовлетворённая жалоба на управляющего служила безусловным аргументом для взыскания убытков. Теперь же «мухи отдельно, котлеты отдельно». Суды стали учитывать экономическую целесообразность действий управляющего в конкретной процедуре, а также наличие иных, не зависящих от управляющего причин возникновения убытков.

В деле «Альянс Энерго-Строй» (№ А41-82674/2018) кредитор потребовал взыскать с конкурсного управляющего 96,9 млн рублей, ссылаясь на бездействие при взыскании дебиторской задолженности. Верховный суд указал: определить сумму убытков невозможно, следовательно, она равна нулю. Управляющий не должен проявлять формализм и пытаться взыскать заведомо безнадёжную задолженность. Подтверждённое бездействие автоматически не означает последующего взыскания убытков.

В деле Сергея Лысенко (№ А40-239410/2016) кредиторы требовали взыскать 68,4 млн рублей убытков с конкурсного управляющего, который не распределил поступившие на счёт должника 93,3 млн рублей. Верховный суд отказал во взыскании, установив солидарный характер ответственности.

В деле № А56-432/2019, напротив, убытки были взысканы. Управляющий не подготовил реализацию имущества должника должным образом, что привело к значительным потерям для кредиторов. Суд взыскал 9,3 млн рублей, подтвердив необходимость соблюдения стандартов профессиональной деятельности.

В мае 2024 года Верховный суд постановил, что госпошлина за подачу заявления о взыскании убытков с арбитражного управляющего уплачивается как по имущественным искам. В сентябре 2024 года размер таких пошлин кратно вырос. Эксперты ожидают, что количество заявлений сократится примерно наполовину. Как отмечает юрист АБ «КИАП» Анна Андреева, из-за значительных сумм госпошлин заявления станут более обоснованными, что увеличит процент удовлетворения требований.

Кроме того, намечается тенденция к разграничению ответственности между управляющими и другими участниками банкротных процедур. До недавнего времени ответственность за принятие решений о деятельности должника возлагалась в основном на управляющих. Теперь суды чаще рассматривают вопрос о солидарной ответственности с иными лицами, вовлечёнными в процедуру.

Практика привлечения арбитражных управляющих к ответственности демонстрирует двойственную картину. С одной стороны, Росреестр фиксирует сотни жалоб и возбуждает десятки административных дел. Типичные нарушения носят системный характер: несоблюдение сроков публикаций, неполные отчёты, игнорирование требований к проведению собраний кредиторов. С другой стороны, суды всё более осторожно подходят к взысканию убытков, требуя доказательств полного состава правонарушения и отказываясь от автоматического переноса преюдициальных актов. Введение повышенных госпошлин за подачу заявлений о взыскании убытков, скорее всего, сократит количество необоснованных исков, но одновременно может снизить и общее число обращений, в том числе обоснованных. Системные нарушения, выявляемые Росреестром из года в год, свидетельствуют о том, что одних административных мер недостаточно. Необходимо не только ужесточать контроль, но и повышать квалификацию самих управляющих, а также совершенствовать механизмы их материальной ответственности.

Список литературы:

[1] Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 25.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

[2] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

[3] Типичные нарушения законодательства о банкротстве, допускаемые арбитражными управляющими за 1 квартал 2021 года // Доклад Управления Росреестра по Пермскому краю. – URL: https://rosreestr.gov.ru (дата обращения: 20.05.2026).

[4] Типичные нарушения, допускаемые арбитражными управляющими в процедурах банкротства // Публикация Управления Росреестра по Алтайскому краю, 22.05.2024. – URL: https://rosreestr.gov.ru (дата обращения: 20.05.2026).

[5] Вараксин М. Когда и сколько арбитражный управляющий заплатит за свои ошибки // Право.ru. – 2025. – 14 января. – URL: https://pravo.ru/story/257057/ (дата обращения: 20.05.2026).

[6] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.03.2024 № 305-ЭС23-24567 по делу № А41-82674/2018 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=820427 (дата обращения: 05.06.2026).

[7] Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ

от 15.07.2024 № 305-ЭС23-18932 по делу № А40-239410/2016 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=799652 (дата обращения: 05.06.2026).

[8] Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.04.2024 по делу № А56-432/2019 // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=303747 (дата обращения: 05.06.2026).

References:

[1] Federal Law of 26.10.2002 No. 127-FZ «On Insolvency (Bankruptcy)» (as amended on 25.12.2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 43. - Art. 4190.

[2] Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30.12.2001 No. 195-FZ (as amended on 28.12.2024) // Collected Legislation of the Russian Federation. - 2002. - No. 1 (Part 1). - Art. 1.

[3] Typical Violations of Bankruptcy Law Committed by Insolvency Trustees in the 1st Quarter of 2021 // Report of the Rosreestr Office for Perm Krai. – URL: https://rosreestr.gov.ru (date of access: 20.05.2026).

[4] Typical violations committed by arbitration managers in bankruptcy proceedings // Publication of the Office of Rosreestr for Altai Krai, 22.05.2024. – URL: https://rosreestr.gov.ru (date of access: 20.05.2026).

[5] Varaksin M. When and how much will an arbitration manager pay for their mistakes // Pravo.ru. – 2025. – January 14. – URL: https://pravo.ru/story/257057/ (date of access: 20.05.2026).

[6] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated March 26, 2024, No. 305-ES23-24567 in case No. A41-82674/2018 // SPS «ConsultantPlus». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=820427 (date of access: June 5, 2026).

[7] Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation dated July 15, 2024, No. 305-ES23-18932 in case No. A40-239410/2016 // SPS «ConsultantPlus». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=799652 (accessed: 05.06.2026).

[8] Resolution of the Arbitration Court of the North-Western District of 12.04.2024 in case No. A56-432/2019 // SPS «ConsultantPlus». URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=303747 (accessed: 05.06.2026).

