Дата поступления рукописи в редакцию: 11.10.2026 г.
Дата принятия рукописи в печать: 28.10.2026 г.
DOI: 10.24412/3033-7518-2026-3-50-52

ИЛЬИНА Янина Владимировна,
студент 4 курса,
Российский государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева,
e-mail: Yanina.ilyina@mail.ru

Научный руководитель:
ВОЙТОВИЧ Лилия Владимировна,
заведующая кафедрой гражданского процессуального права,
доцент, кандидат юридических наук,
Российский государственный университет правосудия
имени В.М. Лебедева,
e-mail: voitovich@yandex.ru

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПОРЯДКА ВОССТАНОВЛЕНИЯ УТРАЧЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Статья посвящена анализу законодательных пробелов в процедуре восстановления утраченного судебного производства. Обосновывается необходимость внедрения мотивированного определения суда и установления предельных сроков для обращения с целью совершенствования правового регулирования.

Ключевые слова: особое производство, восстановление утраченного судебного производства в гражданском судопроизводстве, инициатива суда, мотивированное определение суда.

ILYINA Yanina Vladimirovna,
4th-year student,
V.M. Lebedev Russian State University of Justice

Academic Supervisor:
VOITOVICH Liliya Vladimirovna,
Head of the Department of Civil Procedural Law,
Associate Professor, Candidate of Legal Sciences,
V.M. Lebedev Russian State University of Justice

SOME PROBLEMS RELATED TO THE LEGAL REGULATION OF THE PROCEDURE FOR RESTORING LOST PROCEEDINGS IN CIVIL LITIGATION

Annotation. The article is devoted to the analysis of legislative gaps in the procedure for restoring lost court proceedings. The necessity of introducing a reasoned court ruling and establishing maximum time limits for filing a claim is substantiated.

Key words: special proceedings, restoration of lost court proceedings in civil proceedings, court initiative, reasoned court ruling.

Несмотря на частичный переход на электронное делопроизводство, случаи утраты судебных дел, в силу чрезвычайных обстоятельств, человеческого фактора или технических сбоев, продолжают фиксироваться в судебной практике [8]. Вместе с тем, в главе 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [9] (далее - ГПК РФ), регулирующая процедуру восстановления утраченного производства, прослеживаются существенные пробелы, не позволяющие утверждать о полном правовом урегулировании.

В частности, стоит отметить отсутствие четкой процессуальной формы для реализации права суда возбуждать производство по собственной инициативе (ч. 2 ст. 313 ГПК РФ), отсутствие преклюзивных сроков для обращения, а также гарантированного периода для подготовки при возбуждении дела судом. Отсутствие указанных процессуальных механизмов порождает правовую неопределённость, что, в свою очередь, приводит к формированию разной правоприме-

нительной практики судами.

В академической среде акцептируется внимание на системном характере недостатков регулирования. Так, Ю.С. Давидян, проводя сравнительный анализ данного вида дел, подчеркивает, что сложившаяся ситуация привела к тому, что «органы правосудия в сфере общей и специальной юрисдикции сформировали принципиально разную правоприменительную практику» [3, с. 27], что свидетельствует о необходимости унификации и детализации процедурных правил. Вместе с тем, Е.А. Грицких прямо указывает на возникающие у судов сложности ст. 316 ГПК РФ [6, с. 85].

Рассматривая ключевую черту процедуры, необходимо учитывать, что восстановлению подлежит акт при условии окончания судебного дела, то есть итоговый. Данная особенность, которая также отмечена П.В. Крашенинником в постатейном комментарии к ГПК [1, с. 413], сужает предмет процедуры, что делает требования к форме и срокам её инициирования еще более значимыми, на что также указывает С.Ю. Некрасов, акцентируя внимание на обязательной мотивировке инициативы суда [2, с. 20]. Это полностью коррелирует с позицией Л.В. Войтович, которая, исследуя смежный институт оставления заявления без движения в контексте принципа доступности правосудия, также приходит к выводу о необходимости законодательно закрепить, что «определение... должно быть мотивированным» [4, с. 261]. Кроме этого, особого внимания заслуживает последний из ее трудов, посвященный особому производству [5].

Развивая логику автора, представляется возможным выделить следующие аргументы в пользу обязательного мотивированного определения.

Необходимо начать с того, что оно обеспечивает правовую определенность, посредством фиксации момента возбуждения и установления связанных с ним оснований, что позволяет вышестоящим инстанциям и заинтересованным лицам проверить обоснованность судебной инициативы, а, следовательно, повышает контроль и возможность обжалования, что в полной мере направлено на реализацию принципа доступности правосудия. Кроме этого, мотивированное определение создаст системную аналогию с другими институтами, где суд действует по своей инициативе. Подобную параллель можно провести с институтом пересмотра по новым обстоятельствам (ст. 392 ГПК РФ). На основании этого, можно сделать вывод о том, что введение нормы о мотивированном определении судьи представляет собой вектор развития принципа процессуальной экономии как обеспечение четкости и предсказуемости процедуры, что в конечном итоге минимизирует споры и судебные ошибки.

Безусловно, данные аргументы могут подвергаться критике, в виде излишнего формализма, шаблонности, однако данные риски могут быть сглажены посредством строгого следования правилам, установленных ст. 225 ГПК. При этом, предполагаемый риск шаблонности можно разрешить посредством разъяснений Верховного Суда РФ, в чем объективно нуждается данная процедура.

Затрагивая законодательное упущение в виде отсутствия упоминания сроков на право обращения о восстановлении утраченного производства, по нашему мнению целенаправленно предложить классическую двухзвенную модель срока (3 года / 10 лет), что является оптимальным компромиссом между интересами заявителей и целью стабилизации процессуальных правоотношений. Так, Е.А. Шекунов, анализируя природу объективного срока, указывает, что «сроки исковой давности предназначены дисциплинировать участников гражданских правоотношений, побуждая последних своевременно реализовывать свои права и исполнять возложенные обязанности» [7, с. 49].

Также важно рассмотреть дополнение ст. 315 ГПК РФ положением о назначении первого судебного заседания не ранее чем через два месяца при возбуждении дела по инициативе суда, которая служит важной процессуальной гарантией. В ситуациях, когда суд действует по собственной инициативе, именно он становится главным двигателем этого механизма. Такая активная роль суда обусловлена особой природой доказывания по делам данной категории, где суду необходимо время для установления этих процессуальных фактов, таких как состав лиц, участвовавших в утраченном деле. В такой ситуации двухмесячный срок является разумным периодом для реализации активной роли суда по выявлению круга заинтересованных лиц через запросы в архивы и иные каналы, что реализует цель достижения объективной истины.

Таким образом, институт восстановления утраченного судебного производства в гражданском процессе в настоящее время объективно нуждается в законодательном совершенствовании. Расширение и конкретизация правового регулирования данного института позволит не только устранить текущую неопределённость, но и создать основу для дальнейшего развития процедуры.

Список литературы:

[1] Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М.: Статус, 2012. 636 с.

[2] Некрасов С.Ю. Инициатива суда и судейское усмотрение в гражданском и арбитражном процессе // ГлаголЪ правосудия. 2017. № 2 (14). С. 19-23.

[3] Давидян, Ю. С. Унификация порядка рассмотрения дел о восстановлении утраченного судебного производства в гражданском, арби-

тражном, административном судопроизводстве // Юридический аналитический журнал. 2022. Т. 17, № 4. С. 25-30.

[4] Войтович, Л. В. Оставление заявления без движения: детерминированность принципом доступности правосудия // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6 (222). С. 257-261.

[5] Войтович, Л. В. Особое производство в гражданском и арбитражном судопроизводстве: учеб. пособие / под общей ред. Л.В. Войтович. - М.: ИД «Городец», 2026. 554 с.

[6] Грицких Е.А. К вопросу об унификации норм гражданского процессуального законодательства о восстановлении утраченного судебного производства // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2024. № 3 (58). С. 82-88.

[7] Шекунов Е.А. Объективный срок исковой давности в гражданском судопроизводстве: современные проблемы применения // Вестник магистратуры. 2023. №3-1 (138). С. 49-51.

[8] Решение по делу № 2-984/2026 от 2 марта 2026 г // Судебные и нормативные акты РФ. URL: https://sudact.ru/regular/doc/QuUHReQB4lW/ (дата обращения: 20.10.2026).

[9] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11. 2002 №138-ФЗ (ред. от 04.08.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

References:

[1] Article-by-Article Commentary on the Civil Procedure Code of the Russian Federation / Ed. by P.V. Krasheninnikov. — Moscow: Status, 2012. 636 p.

[2] Nekrasov S.Yu. Judicial Initiative and Judicial Discretion in Civil and Arbitration Proceedings // Glagol Pravosudiya (Voice of Justice). 2017. No. 2 (14). P. 19–23.

[3] Davidyan Yu.S. Unification of the Procedure for Handling Cases on the Restoration of Lost Judicial Records in Civil, Arbitration, and Administrative Proceedings // Legal Analytical Journal. 2022. Vol. 17, No. 4. P. 25–30.

[4] Voytovich L.V. Leaving an Application Without Further Action: Determination by the Principle of Access to Justice // Law and State: Theory and Practice. 2023. No. 6 (222). P. 257–261.

[5] Voytovich L.V. Special Proceedings in Civil and Arbitration Litigation: A Textbook / Ed. by L.V. Voytovich. — Moscow: Gorodets Publishing House, 2026. 554 p.

[6] Gritskikh E.A. On the Issue of Unifying Civil Procedural Norms Regarding the Restoration of Lost Judicial Records // Bulletin of Voronezh State University. Series: Law. 2024. No. 3 (58). P. 82–88.

[7] Shekunov E.A. Objective Limitation Period in Civil Litigation: Contemporary Application Challenges // Bulletin of Master's Studies (Vestnik Magistratury). 2023. No. 3-1 (138). pp. 49–51.

[8] Judgment in Case No. 2-984/2026, dated March 2, 2026 // Judicial and Regulatory Acts of the Russian Federation. URL: https://sudact.ru/regular/doc/QuUHReQB4lW/ (accessed: October 20, 2026).

[9] Civil Procedure Code of the Russian Federation, Federal Law No. 138-FZ of November 14, 2002 (as amended on August 4, 2026) // Collected Legislation of the Russian Federation. 2002. No. 46. Art. 4532.

