Дата поступления рукописи в редакцию: 16.10.2026 г. DOI: 10.24412/3033-7518-2026-3-46-49
Дата принятия рукописи в печать: 28.10.2026 г.

АДЖАКОВА Наира Аминуллаевна,
студентка 3 курса магистратуры факультета подготовки специалистов для судебной системы (юридический факультет) Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева,
тел.: +7965-808-76-77,
e-mail: adzhakova.2002@mail.ru

Научный руководитель:
ВОЙТОВИЧ Лилия Владимировна,
кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия имени В.М. Лебедева,
e-mail: voitovich@yandex.ru

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫЕ МЕРЫ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Аннотация. Рассматриваются способы реализации института предварительных обеспечительных мер в рамках арбитражного процесса, анализируется практика применения предварительного обеспечения, разъяснения вышестоящих судов в вопросах применения предварительных обеспечительных мер.

Ключевые слова: обеспечительные меры, меры по обеспечению иска, предварительные обеспечительные меры, арбитражный процесс, судебная практика.

ADZHAKOVA Naira Aminullaevna,
3rd-year Master's student, Faculty for the Training of Specialists for the Judicial System (Faculty of Law), North-Western Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice

Academic Supervisor:
VOYTOVICH Liliya Vladimirovna,
Candidate of Legal Sciences (PhD in Law), Associate Professor, Head of the Department of Civil Procedural Law, North-Western Branch of the V.M. Lebedev Russian State University of Justice

PRELIMINARY INTERIM MEASURES IN ARBITRATION PROCEEDINGS

Annotation. The article examines the methods of implementing the institution of preliminary interim measures within the framework of the arbitration process, analyzes the practice of applying preliminary interim measures, and provides clarifications from higher courts regarding the application of preliminary interim measures.

Key words: interim measures, measures to secure a claim, preliminary interim measures, arbitration process, judicial practice.

Институт предварительных обеспечительных мер получил своё широкое применение в арбитражном процессе, что в свою очередь, привело к возникновению разного рода проблемных вопросов при их практическом применении. Судебные акты, оформляющие обеспечительные меры в арбитражном судопроизводстве должны отвечать всем необходимым требованиям [1; 2].

Л.Г. Энгельман в своих трудах уделял особое внимание роли данного института, и предлагал рассматривать предварительное обеспечение, как некий механизм, обеспечивающий немедленное реагирование в случае необходимости защиты имущественных интересов заявителя, когда основной иск ещё не рассматривается судом. В работах Л.Г. Энгельман отмечал: «истец всегда рискует, даже в случае выигрыша процесса, ничего не получить от своего должника, поэтому к нему на помощь приходит суд, который налагает арест на имущество должника до того момента, когда дело будет окончательно разрешено» [3]. Однако, важно учесть, что данная правовая ситуация создаёт широкое поле действий для злоупотребления своими правами со стороны участников процесса, что в свою очередь, требует особого внимания и со стороны суда, и со стороны законодателя.

Предварительное обеспечение в сегодняшнем понимании получило своё широкое применение только в послереволюционной России, в большей части заимствовав данный правовой институт из опыта применения его в других странах. Само зарождение предварительных обеспечительных мер берёт своё начало ещё с эпохи римского право. Что касается средневекового времени, то своё бурное развитие данный правовой институт получил в таких странах, как Англия, Франция и Германия [4].

В российском праве предварительные обеспечительные меры окончательно укоренились благодаря принятию Арбитражного процессуального кодекса 2002 года (далее – АПК РФ). Так, статья 99 АПК РФ укореняет и обеспечивает управление данным правовым институтом. Интересно отметить, что после принятия Кодекса, в данную законодательная норму неоднократно внедрялись те или иные изменения, что позволяет отметить намерение законодателя оптимизировать и создать благоприятные условия для использования данного правового явления правоприминителем на практике.

В соответствии с положениями статьи 99 АПК РФ предварительные обеспечительные меры представляют собой комплекс процессуальных действий, санкционированных арбитражным судом на основании соответствующего заявления и направленных на защиту имущественных интересов заявителя до момента подачи искового заявления [5]. Таким образом, законодательство предоставляет субъекту право инициировать применение предварительных обеспечительных мер на стадии, предшествующей возбуждению искового производства в арбитражном суде.

Важно отметить, что сама методика применения института предварительных обеспечительных мер сопоставима с общими правилами применения обеспечительных мер, содержащихся в АПК РФ, но с некоторыми особенностями, которые нашли своё закрепление в статье 99 АПК РФ. То есть, центральное положение в вопросе о принятии тех или иных обеспечительных мер (в том числе и предварительных), занимает достаточная обоснованность заявителем своих требований об их применении, установленная ч.2 ст. 90 АПК РФ.

В рамках рассматриваемого вопроса необходимо уделить существенное внимание определению сроков действия предварительных обеспечительных мер, чтобы минимизировать риски по злоупотреблению сторонами своим правом на применение данного института. Когда заявитель обращается в суд с исковым требованием, предварительно наложенные обеспечительные меры плавно перетекаю в обеспечительные меры, наложенные в рамках данного процесса. Однако, пристальное внимание привлекает ситуация, когда заявитель предварительного обеспечения не спешит с подачей в суд основного искового заявления. Здесь важно отметить, что временные рамки, в которые должен уложиться заявитель с подачей иска, вводятся судом в определении о применении обеспечительных мер, при этом максимальный срок не должен превышать пятнадцать дней. Данный факт встретил ряд критических оценок среди отдельных групп правоведов, что и спровоцировало возникновение дискуссии среди исследователей об достаточности указанного периода в рамках арбитражного судопроизводства. Так, большинство авторов склоняются к тому, что отличительной чертой дел, рассматриваемых в рамках арбитражного процесса, является их затяжной характер, обусловленный тем, что экономические споры при данном судопроизводстве рассматриваются между юридическими лицами с существенной суммой иска. В сложившейся ситуации имеет место установление более продолжительного срока для подготовки стороной основного искового заявления, оформлению необходимых документов и сбору доказательств по делу [6].

Исходя из приведенных доводов, некоторые авторы считаю целесообразным внести изменения в статью 99 АПК РФ, закрепив в ней фиксированный срок действия предварительных обеспечительных мер, составляющий один месяц (исключив дискрецию суда по определению срока в пределах указанного месяца). Представляется, что данная позиция является обоснованной. При этом соблюдение принципа процессуального равенства сторон обеспечивается наличием у ответчика права на предоставление встречного обеспечения в соответствии с ч. 4 ст. 99 АПК РФ, что может быть признано судом необходимым условием применения предварительных обеспечительных мер. Встречное обеспечение представляет собой обеспечение, которое направлено по отношению к заявителю ради возмещения, причиняемого другой стороне ущерба, возникновение которых допустимо принятием подобных мер [7]. То есть оно может вы-

ступать как некая гарантия защиты прав другой стороны и удовлетворять исполнение принципа равноправия сторон в судебном процессе.

В тоже время, возникает некий дисбаланс в соблюдении баланса равноправия сторон при рассмотрении заявления о применении предварительных обеспечительных мер в отсутствие сторон и в единоличном порядке. В такой ситуации у потенциального ответчика, право на обжалование применения тех или иных предварительных обеспечительных мер, в соответствии со статей 97 АПК РФ, возникает только после подачи заявителем искового заявления, что создаёт для ответчика заведомо неравное положение.

С точки зрения практико-ориентированности проводимого исследования следует обратить внимание на те ошибки, которые довольно часто возникают при применении института предварительных обеспечительных мер. Обращаясь в суд, с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер, стороны, чаще всего, допускают процессуальные погрешности или же в недостаточной степени предоставляю суду обоснование необходимости тех или иных мер в конкретной ситуации, и их соразмерность.

Что касается процессуальных неточностей, то зачастую, заявитель, обращаясь с заявлением в электронном формате, может не подписать его усиленной квалифицированной электронной подписью (далее – УКЭП). Поскольку, доступ к подаче документа в электронной форме через портал «Мой арбитр», ещё не даёт автоматической гарантии на его подписание конкретным уполномоченным на то лицом, и не приравнивается к подписанию с использованием УКЭП. Это, действительно, важный момент, так как данное требование закрепляется в ч.1 ст. 97 АПК РФ и в п.4 ПП ВС РФ от 26.12.2017 №57 [8].

На практике встречаются случаи, когда заявитель обращается с заявлением о применении предварительных обеспечительных мер без указания в нём конкретного предмета спора, размера имущественных требований, не указывая испрашиваемую предварительную обеспечительную меру, а также не обосновывая причину своего обращения. Иными словами, заявление подано с существенными нарушениями в его содержании. Чтобы избежать данной ситуации, при обращении в суд с подобным заявлением, сторонам важно соблюдать те требования, которые нашли своё отражение в ч.2 ст. 92 АПК РФ. В случаях, когда заявление о предварительном обеспечении подаётся до обращения с основным иском по делу, следует отразить в заявлении имущественные права, которые отстаивает сторона по делу. Кроме того, будет вполне уместным, приложить документы о встречном обеспечении требований по спору (ч.4, ст. 99 АПК РФ).

Отдельную группу ошибок в рамках рассматриваемой темы занимают неточности в обосновании необходимости мер. Так, нередко, заявитель не предоставляет суду обоснований того, что непринятие тех или иных конкретных мер может затруднить или вовсе сделать невозможным исполнение будущего судебного акта или же причинить заявителю значительный ущерб. Основываться лишь на предположении возникновения неблагоприятных последствий для заявителя является недостаточным. Решением данной ситуации будет служить указание в своем заявлении на конкретные обстоятельства, предоставление выписок по счетам, сведения о выводе активов со стороны ответчика, наличие официального и публичного заявления должника о ликвидации организации. Таким образом, проводя анализ обоснованности испрашиваемых мер, суд, в каждом конкретном деле исходит из принципов разумности, связи запрашиваемой меры с предметом спора, а также с учетом принципа соразмерности.

Анализируя роль института предварительных обеспечительных мер, Е.В. Кускова подчеркивает, что предварительное обеспечение, главным образом, является необходимой предпосылкой для возникновения процессуальных правоотношений [7]. Ключевой характеристикой предварительных обеспечительных мер является момент их применения – до предъявления исковых требований. М.А. Рожкова акцентирует внимание на другой важной особенности рассматриваемых мер – безотлагательности, имеющей существенное значение. В отличие от обеспечительных мер, применяемых в рамках искового производства, когда ответчик, осведомлённый о факте предъявления иска, может предпринять действия по сокрытию имущества до вынесения судебного решения, применение предварительных обеспечительных мер основано на факторе неожиданности, позволяющем превентивно предотвратить попытки ответчика скрыть имущество. Представляется, что данная точка зрения заслуживает поддержки, поскольку элемент неожиданности при применении предварительных обеспечительных мер способствует достижению основной цели данного института.

Список литературы:

[1] Войтович Л.В. К вопросу о видах судебных актов в цивилистическом судопроизводстве. // Право и государство: теория и практика. № 2. 2025. С. 338-342.

[2] Войтович Л.В. Полномочия суда в цивилистическом судопроизводстве: понимание, виды и реализация посредством судебных актов. // Право и государство: теория и практика. № 7. 2025. С. 364-368.

[3] Энгельман Т. М. Курс русского гражданского судопроизводства. 3-е изд., испр. и доп. Юрьев, 1912. Репринт: М.: Статут, 2004. (Классика российской цивилистики) – С.153.

[4] Котлярова В.В. Сущность, виды и порядок применения обеспечительных мер в арбитраж-

ном процессе: дис. … канд. юрид. наук: 12.00.15 / Котлярова Вера Викторовна. – Самара, 2015. С. 190.

[5] Дибляк Д.А. О вопросе применения предварительных обеспечительных мер в арбитражном процессе // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 34. С. 1537-1542.

[6] Горюнов К.М. Проблемные аспекты правового регулирования института встречного обеспечения иска в российском арбитражном судопроизводстве. // Арбитражный и гражданский процесс. 2023. №11 С. 21-23.

[7] Кускова Е.В. Предварительные обеспечительные меры как основание возникновения арбитражных процессуальных правоотношений / Е.В. Кускова // Вестник ВолГУ. 2013. № 4. С. 119-122.

[8] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 09.10.2026).

References:

[1] Voytovich L.V. On the Types of Judicial Acts in Civil Litigation. // Law and State: Theory and Practice. No. 2. 2025. pp. 338–342.

[2] Voytovich L.V. The Powers of the Court in Civil Litigation: Conceptualization, Types, and Exercise through Judicial Acts. // Law and State: Theory and Practice. No. 7. 2025. pp. 364–368.

[3] Engelman T.M. A Course on Russian Civil Procedure. 3rd ed., rev. and exp. Yuryev, 1912. Reprint: Moscow: Statut, 2004. (Classics of Russian Civil Law/Procedure) – p. 153.

[4] Kotlyarova V.V. The Nature, Types, and Procedure for Applying Interim Measures in Arbitration (Commercial) Proceedings: Dissertation for the degree of Candidate of Legal Sciences: 12.00.15 / Kotlyarova Vera Viktorovna. – Samara, 2015. p. 190.

[5] Diblyak D.A. On the Application of Preliminary Interim Measures in Arbitration (Commercial) Proceedings. // Innovations. Science. Education. 2021. No. 34. pp. 1537–1542.

[6] Goryunov K.M. Problematic Aspects of the Legal Regulation of Counter-Security for Claims in Russian Arbitration (Commercial) Proceedings. // Arbitration and Civil Procedure. 2023. No. 11. pp. 21–23.

[7] Kuskova E.V. Preliminary Interim Measures as a Basis for the Emergence of Arbitral Procedural Legal Relations / E. V. Kuskova // Vestnik VolGU [Volgograd State University Bulletin]. 2013. No. 4. pp. 119–122.

[8] Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated December 26, 2017, No. 57 "On Certain Issues Regarding the Application of Legislation Governing the Use of Electronic Documents in the Activities of Courts of General Jurisdiction and Arbitral Courts" // ConsultantPlus Legal Reference System. (accessed: October 9, 2026).

